

RADA GMINY NOWOSOLNA
Rynek Nowosolna 1
92-703 Łódź
tel. 42 648-41-08 fax. 42 648-41-19

złęcznik nr 4

Łódź, dn. 3 stycznia 2012 r.

RADA GMINY NOWOSOLNA
KOMISJA REWIZYJNA

RG. 0012.12.2012.3

URZĄD GMINY NOWOSOLNA

wzięto dnia 03 STY. 2012

podpis *[signature]*

p.dz.

Wójt Gminy Nowosolna

Tomasz Bystronki

W związku z uchwałą Nr XII/78/11 Rady Gminy Nowosolna z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej, informuję o rozpoczęciu kontroli w zakresie przedstawionym w skardze Pani Zofii Rózgi z dnia 5 grudnia 2011 roku.

Proszę o przygotowanie dokumentów związanych z zatrudnieniem pani Aleksandry Piotrowskiej w Szkole Podstawowej w Starych Skoszewach (forma opisowa) z przedstawieniem wnioskowanych informacji na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 11 stycznia 2012 roku.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

[signature]

zakończ w 5

Stare Skoszewy, dn. 9.01.2012

Zofia Okońska
Dyrektor
SP im. Wł. Jagiełły
Stare Skoszewy

Pan Tomasz Bystronński
Wójt Gminy Nowosolna

L.dz. .../2012

W odpowiedzi na pisma z dnia 4 stycznia b.r. w sprawie kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowosolna w związku ze skargą Pani Zofii Różga, dotyczącą zatrudnienia w szkole Pani Aleksandry Piotrowskiej wyjaśniam, iż:

Pani Aleksandra Piotrowska spełnia wymagania określone w art. 9 Ustawy Karta Nauczyciela tzn.

- posiada odpowiednie kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela oddziału przedszkolnego/ wykształcenie wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym – Uniwersytet Łódzki – filologia polska oraz studia podyplomowe w zakresie zintegrowanej edukacji przedszkolnej oraz wczesnoszkolnej - WSP w Łodzi. /

- spełnia warunki zdrowotne niezbędne do wykonywania zawodu nauczyciela
- przestrzega podstawowych zasad moralnych

Przed nawiązaniem stosunku pracy Pani Aleksandra Piotrowska dostarczyła również zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego o tym, że nie była karana za przestępstwo popełnione umyślnie wymagane Art. 10, ust 8a Ustawy Karta Nauczyciela.

Zgodnie z kompetencjami przysługującymi mi jako dyrektorowi szkoły dokonałam zatrudnienia pani Aleksandry Piotrowskiej na w. w. stanowisko pracy.

Art. 7 KN- *“Szkołą kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły”*

oraz Art.39. ust 3 Ustawy o Systemie Oświaty

“Dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Dyrektor w szczególności decyduje w sprawach:

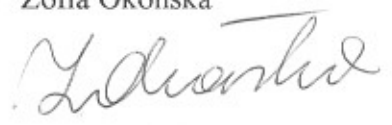
1) zatrudniania i zwalniania nauczycieli oraz innych pracowników szkoły lub placówki;”

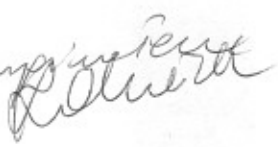
Z panią Aleksandrą Piotrowską została zawarta **umowa o pracę na czas określony** zgodnie z Art. 10 ust 2 ustawy KN cytat *“Z osobą posiadającą wymagane kwalifikacje, z zastrzeżeniem ust.3, i rozpoczynającą pracę w szkole stosunek pracy nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas określony na jeden rok szkolny w celu odbycia stażu wymaganego do uzyskania awansu na stopień nauczyciela kontraktowego, z zastrzeżeniem ust.7. W przypadkach, o których mowa w art.9c ust.11 i art.9g ust.8, w razie ustalenia dodatkowego stażu, z nauczycielem stażystą nawiązuje się stosunek pracy na czas określony na kolejny jeden rok szkolny.”*

Na moją decyzję o zatrudnieniu Pani Aleksandry Piotrowskiej w szkole nie miały wpływu osoby z zewnątrz w tym Wójt Gminy Nowosolna oraz inni pracownicy Urzędu Gminy.

Pani Aleksandra Piotrowska odbywała w naszej szkole praktyki studenckie w okresie studiów na Uniwersytecie Łódzkim w 2004r. Wykazała się również wiedzą oraz umiejętnościami podczas procesu rekrutacyjnego – rozmowy kwalifikacyjnej w maju 2011r. List motywacyjny oraz CV wyrażające chęć pracy w naszej szkole złożyła w 2010 roku, kiedy nie była jeszcze radną w Radzie Gminy Nowosolna. Zatrudnienie Pani Aleksandry Piotrowskiej odbyło się zgodnie z zasadami przyjętymi w szkole oraz przepisami prawa oświatowego.

Z poważaniem
Zofia Okońska



Zgodnie z umową o pracę


Zestawienie kandydatów na stanowisko nauczyciela oddziału przedszkolnego

Lp.	Kandydaci	Wykształcenie (ukończone uczelnie)	Informacja o przyjęciu
1.	Kandydat nr 1	Uniwersytet Łódzki – kierunek Oświata Dorosłych - studia magisterskie Wyższa Szkoła Pedagogiczna w Łodzi – kierunek Zintegrowana Edukacja Przedszkolna i Wczesnoszkolna- studia podyplomowe	Kandydat nie przyjęty do pracy
2.	Kandydat nr 2	Wyższa Szkoła Pedagogiczna w Łodzi – kierunek Zintegrowana Edukacja Przedszkolna i Wczesnoszkolna- studia licencjackie	Kandydat nie przyjęty do pracy
3.	Kandydat nr 3 Aleksandra Piotrowska	Uniwersytet Łódzki – kierunek Filologia Polska, studia magisterskie Wyższa Szkoła Pedagogiczna w Łodzi – kierunek Zintegrowana Edukacja Przedszkolna i Wczesnoszkolna, studia podyplomowe	Kandydat przyjęty do pracy

A. Majke

DYREKTOR SZKOŁY

Zofia Okońska
mgr Zofia Okońska

Rozmowa kwalifikacyjna V 2011

Kandydat: Aleksandra Piotrowska

Skład komisji rekrutacyjnej:

1. Zofia Okońska – Dyrektor Szkoły
2. Anna Majka – Nauczyciel

1. Przedstawienie oferty pracy oraz zakresu czynności przez pracodawcę
2. Przykładowe pytania do kandydata / udzielone odpowiedzi

Lp.	Pytania	Udzielone odpowiedzi	Punkty 0-6
1.	Co Pani wie na temat naszej szkoły proponowanego stanowiska pracy? Co nowego może Pani wniesić?	Kandydatka wie co w szkole się dzieje, ponieważ ma tu dziecko (imprezy, wycieczki, projekty). Może wniesić nowe pomysły i swoje zaangażowanie.	4/4
2.	Jakie ma Pani doświadczenie? Jak są Pani mocne strony, sukcesy? /znajomość języków obcych/	Praktyki w SP nr 202 w Łodzi w kl. 1-3. Dobry kontakt z dziećmi. Znajomość języka angielskiego w stopniu komunikatywnym.	4/4
3.	Jak układa się Pani współpraca z innymi ludźmi, co Pani najbardziej ceni w ludziach?	Współpraca układa się dobrze. Kandydatka ceni szczerość i otwartość.	4/4
4.	Jakie metody pracy preferuje Pani w pracy z małymi dziećmi? Jakie zajęcia dodatkowe chciałaby Pani prowadzić z dziećmi?	Metody poprzez zabawę (aktywne). Dodatkowe zajęcia plastyczne i muzyczne.	5/4
5.	Jaki program oraz pomoce dydaktyczne /obudowa metodyczna/ chce Pani stosować i dlaczego? (kryteria wyboru programu)	Zna programy, na których uczyły się jej dzieci. Zna podstawę programową pracy. Wie, że program musi być z	4/4

		nią zgodny. Przy wyborze skorzysta z pomocy doświadczonych nauczycieli.	
6.	Jak się Pani zachowa w sytuacji gdy dziecku przytrafi się „przygoda”?	Poprosi pomoc nauczyciela, sama odwróci uwagę dzieci.	5/5
7.	Jak sobie Pani radzi ze stresem? Jaki ma Pani sposób na trudnego rodzica?	Jest osobą komunikatywną. Potrafi być asertywna. Potrafi wprost rozmawiać o trudnych sprawach.	5/5
8.	O czym będzie Pani rozmawiać na pierwszym spotkaniu z rodzicami?	Kandydatka będzie rozmawiała o organizacji pracy w przedszkolu, programie, wyprawce przedszkolaka	5/5
9.	Jakie urządzenia oraz programy potrafi Pani obsługiwać?	Program Office	5/4
10.	Jakie kwalifikacje chciałaby Pani uzupełnić jeśli dostanie Pani tę pracę?	Takie jakie będą wynikały z potrzeb szkoły.	5/5
11.	Inne uwagi	Zorganizowana, dyspozycyjna, kreatywna.	5/5

Kandydatka sprawnie udzielała odpowiedzi. Zna podstawę programową wychowania przedszkolnego, jest komunikatywna, dobrze potrafi odnaleźć się w różnych sytuacjach szkolnych, życiowych. Posiada odpowiednie kwalifikacje.

Kandydatka wywarła pozytywne wrażenie na członkach komisji rekrutacyjnej (odpowiedzialna, z wyraźną osobowością, zmotywowana do pracy, znająca obowiązki wynikające ze stanowiska pracy).

Komisja stwierdziła:

1. Predyspozycje i umiejętności kandydata gwarantują prawidłowe wykonanie powierzonych obowiązków.
2. Kandydatka posiada wiedzę o stanowisku pracy i wymaganiach na tym stanowisku.
3. Cele zawodowe kandydatki są zbliżone z celami pracodawcy

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Zofia Okońska

Pan Michał Nowacki
Pracownik Gminnej Komisji
Rehabilitacyjnej

URZĄD GMINY NOWOSOLNA

wpłynęło dnia 13 STY. 2012

podpis

o. dz. 3

zaskazanie nr 7

Wyjaśnienie dotyczące zarzutów NIK zawartych w protokole pokontrolnym,

Odnosnie punktu 2.1.1. protokołu informuję, że zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)(dalej uPup), jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tj. dla robót budowlanych poniżej 5.150.000 Euro netto, kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową. Z tego przepisu wynika, że decyzja o powoływaniu bądź nie powoływaniu komisji przetargowej jest uprawnieniem kierownika zamawiającego. Zatem brak jest podstaw prawnych do twierdzenia, że obowiązkiem kierownika zamawiającego było powołanie komisji przetargowej.

Natomiast co do zarzutu odnoszącego się do złożenia wymaganych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp, to żaden przepis ustawy nie określa daty czy też terminu w jakim przedmiotowe oświadczenie ma zostać złożone. Dopiero z systemowej analizy ustawy Prawo zamówień publicznych można wywieść wniosek, że oświadczenie to winno być złożone najpóźniej do dnia zawarcia umowy. Zgodnie z stanem faktycznym złożone oświadczenia mieszczą się w tym terminie.

Ponadto należy stwierdzić, iż wyrazem prawidłowości działania Zamawiającego w tym zakresie jest fakt, iż kontrola Najwyższej Izby Kontroli nie zarzuciła w tym, zakresie nieprawidłowości tym bardziej nieprawidłowości skutkujących złożeniem zawiadomienia, bądź o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych bądź o możliwości popełnienia przestępstwa z zakresu nieprawidłowości w wydatkowaniu środków publicznych.

URZĄD GMINY NOWOSOLNA
Rynek Nowosolna 1
92-703 Łódź

S. Ruolinski

Wojciech
Tomasz Bystroriski

1
Odp. Sebastian.
Komisja Rewizyjna odnosi się do p. NIK

składali wcześniej wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i skargi do sądu administracyjnego, które zostały odrzucone z powodu uchybień formalnych", iż „wniesiona w niniejszej sprawie kolejna skarga tego samego rodzaju jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu ...”

1.3. Do czasu zakończenia kontroli NIK nie opublikowano na stronie internetowej Urzędu części graficznej planu miejscowego z 13 czerwca 2005 r., stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXIII/225/05 z dnia 13 czerwca 2005 r. Zdaniem NIK, nie dopełniono tym samym obowiązku określonego w art. 29 ust. 2 ustawy o planowaniu. W wyjaśnieniu Pan Wójt podał, że załączniki graficzne do powyższej uchwały zostały sporządzone tylko i wyłącznie na kopii mapy zasadniczej „w związku z brakiem prawnego obowiązku wykonania wersji cyfrowej”. Należy jednak zauważyć, że właśnie brak wersji cyfrowej uniemożliwia opublikowanie w czytelnej formie części graficznej powołanej uchwały.

1.4. W związku ze stwierdzeniem przez WSA nieważności uchwały Rady Gminy nr XXXIII/225/05 z dnia 13 czerwca 2005 r. Pan Wójt wydał w 2008 r. 44 decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. Analiza decyzji z 22 września 2008 r. o ustaleniu lokalizacji dla przedsięwzięcia polegającego na budowie sieci wodociągowej we wsi Wiączyń Dolny wykazała, że została ona wydana zgodnie z przepisami określonymi w art. 50 ust. 4, 52 ust. 1, 53 ust. 3 i 4 oraz 64 ustawy o planowaniu.

Nie wniesiono też uwag do sposobu prowadzenia rejestru decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, który był zgodny z wzorem ustalonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego⁴.

Dopełniony został także, określony w art. 31 ust. 1 ustawy o planowaniu, obowiązek prowadzenia rejestrów planów miejscowych oraz wniosków o ich sporządzenie lub zmianę.

2. W okresie objętym kontrolą w gminie Nowosolna w znacznym stopniu wzrosły wydatki inwestycyjne, w tym wydatki finansowane ze środków unijnych (z 78 tys. zł do 1,125 tys. zł, tj. ponad czternastokrotnie). Nie zdołano jednak zrealizować w pełni rocznych planów inwestycyjnych. Wykonanie zadań inwestycyjnych w poszczególnych latach wyniosło: w 2006 r. - 2.026,6 tys. zł, tj. 73,5% planu po zmianach (na 25 zadań zrealizowano 14); w 2007 r. - 1.524,7 tys. zł, tj. 70% (19 i 16), w 2008 r. - 2.113,1 tys. zł, tj. 83 % (29 i 26), w 2009 r. - 2.365,3 tys. zł, tj. 62 % (26 i 13) oraz w 2010 r. - 4.769,3 tys. zł, tj. 82,1 % (20

⁴ Dz. U. Nr 130, poz. 1385

i 18)⁵. W latach 2006-2010 poniesione łączne nakłady inwestycyjne w wysokości 12.798,9 tys. zł zostały pokryte ze środków budżetowych (3.676,4 tys. zł – 28,7%), środków unijnych i innych (2.367,3 tys. zł – 18,5%) oraz kredytów i pożyczek (6.755,3 tys. zł – 52,7%).

Wśród przyczyn niskiej realizacji planów inwestycyjnych i wynikających stąd przesunięć niektórych zadań na okresy późniejsze, Pan Wójt wymienił m.in.: odrzucenie przez Urząd Marszałkowski w Łodzi wniosków o dotacje unijne, a następnie ich przyjęcie w wyniku wniesionych odwołań oraz przedłużające się negocjacje z miastem Łodzią w sprawie budowy metropolitarnej sieci szerokopasmowego dostępu do internetu. Występowały tu jednak także inne przyczyny (np. brak zgody na udostępnienie terenu pod inwestycje, rezygnacja z zakupu zbędnego gruntu i zastępowanie zadania inwestycyjnego pracami remontowymi), co w ocenie NIK, wskazywało na nierzetelne przygotowanie planów inwestycyjnych, skutkujące m.in. dokonywaniem przez organ stanowiący gminy wielokrotnych ich zmian.

NIK nie wnosi uwag do legalności finansowania poszczególnych zadań, na realizację których każdorazowo zabezpieczono odpowiednie środki w uchwałach budżetowych gminy.

2.1. NIK pozytywnie oceniła pod względem legalności i gospodarności działalność Pana Wójta w zakresie realizacji poniższych zadań inwestycyjnych, pomimo stwierdzenia uchybień nie mających jednak istotnego znaczenia na terminowość i wysokość kosztów badanych przedsięwzięć.

2.1.1. Wybór wykonawcy budynku (wraz z przyłączem wodociągowym i przydomową oczyszczalnią ścieków) Gminno - Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie, zwanego dalej „Centrum”, nastąpił w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶, zwanej dalej „pzp”, spośród dwóch ofert, wybrano korzystniejszą (według kryterium ceny - 1.418.887,98 zł brutto).

Otwarcie ofert na budowę Centrum nastąpiło w dniu 28 października 2008 r., natomiast osoby uczestniczące w postępowaniu złożyły pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art.17 ust. 1 pzp, dopiero w dniu 4 listopada 2008 r. Pan Wójt podał w wyjaśnieniu, że „osoby te nie mogły złożyć wcześniej tego oświadczenia nie znając nazw wykonawców...”, a „żaden przepis nie określa szczegółowo, w jakim terminie takie oświadczenia winny być złożone.” Zdaniem NIK, złożenie wymaganych oświadczeń dopiero po upływie 6 dni od otwarcia ofert było działaniem nierzetelnym. Uwagi kontroli

⁵ Według stanu na 14 stycznia 2011 r.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

NIK dotyczyły także odstąpienia od powołania komisji przetargowej, pomimo że jej utworzenie zapowiedziano w siwz. Powyższa komisja nie została powołana, ponieważ jak wyjaśnił Pan Wójt „zapis znajdujący się w treści siwz jest omyłką pisarską”.

Według umowy z dnia 24 listopada 2008 r., w której wysokość wynagrodzenia była zgodna z ceną oferowaną, zakończenie robót miało nastąpić do 30 października 2010 r. Do umowy tej sporządzono 3 aneksy, na podstawie których sprostowano błędnie podaną wysokość wynagrodzenia netto (1.163.022,92 zł, poprzednio - 957.307,13 zł) oraz uaktualniono harmonogram finansowo-rzeczowy (nastąpiło opóźnienie prac w I kwartale 2009 r.). Płatności za poszczególne etapy prac realizowano na podstawie protokołów zaawansowania robót, w wysokościach zgodnych z ustalonymi w tych dokumentach. W protokole odbioru z 9 listopada 2010 r. stwierdzono, że inwestycja posiada wady, które należy usunąć do 19 grudnia 2010 r. W związku z odmową podpisania przez wykonawcę protokołu odbioru końcowego z dnia 29 grudnia 2010 r. i nierozliczeniem robót o wartości brutto 120.813,16 zł, Pan Wójt stwierdził, że wykonawca uznał, iż „całość kwoty powinna być wypłacona, a prace wykonywane w ramach napraw jakościowych zabezpieczone są w kwocie wpłaconej jako gwarancja należytego wykonania robót.” W lutym 2011 r. odbędzie się spotkanie z wykonawcą, na którym ma nastąpić „wyjaśnienie powstałej sytuacji i ostateczne rozliczenie inwestycji.”

W dniu 21 grudnia 2010 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Powiatu Łódzkiego Wschodniego wydał pozwolenie na użytkowanie Centrum.

2.1.2. Realizację II etapu budowy Centrum (roboty rozbiórkowe, altana, zagospodarowanie terenu, zieleń) powierzono wykonawcy wybranemu w drodze przetargu nieograniczonego, który zaoferował najniższą cenę. Przewidziane w umowie roboty budowlane zostały wykonane w wyznaczonym terminie (8 grudnia 2010 r.), a wynagrodzenie zostało wypłacone w wysokości określonej w protokole zaawansowania robót (umowny termin wykonania pozostałego zakresu ustalono na 15 maja 2011 r.).

2.1.3. Przebudowa nawierzchni ul. Leśnej w Grabinie (I etap – realizacja w 2008 r.) została dokonana przez wykonawcę wybranego w przetargu nieograniczonym, w którym uczestniczył jeden oferent. Roboty zostały wykonane terminowo, a po przeprowadzeniu komisyjnego odbioru, wysokość wypłaconego wynagrodzenia była zgodna z ustaloną w umowie.

Pozostałe prace drogowe na ul. Leśnej (II etap) wraz z przebudową: ul. Lipowej w Grabinie i „nawierzchni drogi koło cmentarza w Starych Skoszewach, przeprowadził w 2009 r. wykonawca, który zaoferował w toku postępowania przetargowego najniższą cenę. W związku z niedotrzymaniem umownego terminu zakończenia robót na wszystkich

zadaniach (opóźnienie od 42 do 52 dni) wypłacone wykonawcy wynagrodzenie zostało zmniejszone o wysokość kar umownych (ponad 92,5 tys. zł).

Na podstawie umowy z dnia 12 sierpnia 2010 r. wykonanie remontu drogi gminnej Moskwa – Byszewy powierzono wykonawcy wybranemu w przetargu nieograniczonym (oferta z najniższą ceną). Prace zastały zakończone w terminie umownym, a wynagrodzenie wykonawcy było zgodne z przedstawionym w ofercie i umowie.

W toku udzielania powyższych zamówień przestrzegano obowiązku publikowania ogłoszeń o wszczęciu postępowań, z zachowaniem postanowień art. 11 i 40 pzp.

W wyniku przeprowadzonych przez kontrolerów NIK w dniu 13 stycznia 2011 r. oględzin wymienionych powyżej odcinków dróg gminnych stwierdzono ich dobry stan techniczny.

2.1.4. Urząd nie posiadał dokumentacji zamówienia publicznego, przeprowadzonego w 2006 r. na modernizację drogi Moskwa – Byszewy. W wyjaśnieniu Pan Wójt stwierdził, że w „listopadzie 2006 r. zmarł w trakcie powrotu z pracy pracownik zajmujący się inwestycjami i zamówieniami publicznymi” i w związku z tym „nie przekazał spraw którymi się zajmował ... innemu pracownikowi.”

Z posiadanej przez Urząd dokumentacji (m.in. umowa z 13 września 2006 r., protokół odbioru, potwierdzona przez inspektora nadzoru faktura) wynika, że modernizację zakończono przed upływem terminu umownego (31 stycznia 2006 r.).

3. Do końca 2010 r. nie zdołano zrealizować porozumienia gminnego z 1 grudnia 2000 r., na podstawie którego gmina Nowosolna powierzyła miastu Łódź wykonanie zadania publicznego, polegającego na usuwaniu i oczyszczaniu ścieków bytowo-gospodarczych i przemysłowych, poprzez ich odprowadzanie do oczyszczalni w Łodzi. W powyższym porozumieniu gmina Nowosolna zadeklarowała „pełnienie funkcji inwestora oraz pokrycie wszelkich kosztów związanych z realizacją całości przedsięwzięcia dotyczącego odprowadzania ścieków z terenu całej gminy.”

Według „Propozycji planu aglomeracji łódzkiej obejmującej obszar gminy Nowosolna” z listopada 2005 r. na terenie gminy przewiduje się wybudowanie 73 km sieci kanalizacyjnej sanitarnej. Zakończenie tego przedsięwzięcia ma nastąpić „w miarę pozyskiwanych środków finansowych” w 2015 r. Powyższy dokument posłużył do włączenia gminy Nowosolna, na podstawie rozporządzenia nr 48/07 Wojewody Łódzkiego z dnia 30 października 2007 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łódź, do systemu kanalizacji aglomeracji łódzkiej doprowadzającego ścieki do Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi. Aglomeracja Łódzka znalazła się wśród aglomeracji priorytetowych dla wypełnienia Traktatu Akcesyjnego,

wystąpił dnia 13.01.2012r.

podpis

p.dz.

Pan Michał Nowacki Zakaznik w s.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

W związku z uchwałą Rady Gminy Nowosolna Nr XII/78/11 z dnia 29.12.2011r. w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej, wyjaśniam co następuje:

Inwestycja pn. "Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie" zrealizowana została w dwóch etapach.

- a) Etap I obejmował budowę budynku GPCKiE w Plichtowie
- b) Etap II obejmował zakres zagospodarowania terenu wokół wybudowanego budynku GPCKiE w Plichtowie.

Ad. a) Wartość szacunkowa I etapu budowy określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosiła 904.764,62 zł. netto + 22% VAT = 1.103.812,84 zł. brutto. Natomiast umowa na wykonanie tego etapu podpisana ze Spółdzielnią Rzemieślniczą „Budowlana” opiewała na kwotę 1.418.887,98 zł. brutto. Jednocześnie poniżej podaję zestawienie poszczególnych protokołów odbioru

ZESTAWIENIE PROTOKOŁÓW ODBIORU			
Nr protokołu	data protokołu odbioru	wartość netto odebranych robót	wartość brutto odebranych robót
1	2	3	4
1	25 maja 2009r.	128 592,55	156 882,91
2	16 lipca 2009r.	101 426,50	123 740,33
		0,00	0,00
3	21 września 2009r.	144 018,65	175 702,75
4	22 grudnia 2009r.	74 386,89	90 752,01
5	30 marca 2010r.	227 935,25	278 081,01
6	30 czerwca 2010r.	149 363,44	182 223,40
7	20 września 2010r.	157 939,09	192 685,69
protokół odbioru końcowego	29 grudnia 2010r.	80 333,38	98 006,72
protokół odbioru końcowego	31 stycznia 2011r.	85 021,33	103 726,02
protokół odbioru końcowego	21 września 2011r.	14 005,85	17 087,14
OGÓŁEM WARTOŚĆ ODEBRANYCH ROBÓT		1 163 022,93	

Ad. b) Wartość szacunkowa II etapu budowy określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosiła 481.080,91 zł. netto + 22% VAT = 591.729,52 zł. brutto. Umowa podpisana z wykonawcą Kamax Krzysztof Kamiński na realizację II etapu wynosiła 569.976,67 zł. brutto.

Reasumując należy stwierdzić, iż ogólna wartość kosztorysów inwestorskich obejmujących całość budowy GPCKiE w Plichtowie (I i II etap) wynosiła 1.695.542,36 zł. brutto. Natomiast nakłady rzeczywiście poniesione na realizację inwestycji w I i II etapie wynoszą brutto 1.988.864,65 zł. brutto. Zatem biorąc pod uwagę dane zawarte w artykule różnica w nakładach rzeczywistych a nakładach szacunkowych wynosi jedynie 293.322,29 zł. brutto., a nie jak stwierdził autor 900.000 zł.

Wyliczenia autora artykułu są pobieżne i świadczą o tym, że owszem posiada on wiedzę z zakresu budownictwa, lecz nie posiada elementarnej nawet wiedzy z zakresu zamówień publicznych charakteru i rodzaju wynagrodzeń za roboty budowlane. Co więcej należy stwierdzić, że autor będąc

tak dociekliwy w swoich poszukiwaniach „tzw. oszczędności” nie potrafił dostrzec wskazanych wyżej różnic w zakresie odpowiedzialności wykonawcy działającego na rynku komercyjnym a rynku

tak dociekliwy w swoich poszukiwaniach „tzw. oszczędności” nie potrafił dostrzec wskazanych wyżej różnic w zakresie odpowiedzialności wykonawcy działającego na rynku komercyjnym a rynku zamówień publicznych. Jak zawsze w takim przypadku różnica tkwi w szczegółach, że autor artykułu nie zna chyba czemu ma służyć kosztorys inwestorski. Kosztorys inwestorski jest dokumentem wewnętrznym sporządzanym na zlecenie Zamawiającego/Inwestora przez zewnętrznego kosztorysanta Zamawiającego, który służy ocenie jakie minimalne środki finansowe musi zabezpieczyć inwestor by zrealizować inwestycję. To jest główna funkcja kosztorysu inwestorskiego. Poziom cen określony w kosztorysie inwestorskim sporządzanym I kw. 2008r. na pewno uległ zwiększeniu w IV kw. 2008 w czasie prowadzenia postępowania przetargowego.

Nadmienić należy także, iż zgodnie z treścią punktu 13 SIWZ (Opis sposobu obliczenia ceny) „Cena określona w ofercie będzie stała tzn. nie ulega zmianie przez okres ważności ofert (związania) oraz okres realizacji (wykonania) przedmiotu zamówienia”. Z tego zapisu wynika, że sposób wynagrodzenia został określony jako ryczałtowy, który charakteryzuje się niezmiennością ceny w trakcie trwania kontraktu. Ponadto z zapisów następnego zdania wynika, że cena musi wynikać z kalkulacji kosztorysowej i musi zawierać cały zakres prac określonych w SIWZ. Niedopuszczalna jest wycena, z której będzie wynikało, że oferowany przedmiot zamówienia przez „Wykonawcę” będzie miał cenę zero (0,00 zł). Analizując powyższe należy stwierdzić, że oferta musi zawierać wszystkie prace niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia. Charakter ryczałtowy wynagrodzenia posiada jeszcze jeden element, iż do badania czy oferta zawiera rażąco niską cenę bierze się pod uwagę jedynie cenę końcową wynikającą z sumy wszystkich prac. Ponadto należy stwierdzić, że taki charakter wynagrodzenia przenosi całe ryzyko związane z realizacją zamówienia na wykonawcę, co wiąże się z dodatkowymi kosztami, które mogą mieć przełożenie na wycenę poszczególnych składników oferty. Nie jest możliwa analiza poszczególnych składników ceny oferty, gdyż będą one odbiegać od rzeczywistych cen. Cena rynkowa nie zawiera wielu elementów, które muszą być kalkulowane w cenie oferty przetargowej, jak np.:

- ryzyko związane ze zmiennymi cenami materiałów budowlanych (co na pewno miało swoje odbicie w cenie, gdyż w trakcie zawarcia umowy istniał tzw. „boom budowlano-inwestycyjny”,
- koszty robót, których nie dało się przewidzieć a one obciążają Wykonawcę,
- koszty ewentualnych roszczeń gwarancyjnych,
- koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy i itp.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że tytuł jak i treść zamieszczonego artykułu nie jest zgodna ze stanem faktycznym, a rolą autora nie było rzetelne i obiektywne wyjaśnienie faktów i okoliczności związanych z realizacją przez Gminę Nowosolna budynku GPCKiE w Plichtowie.

URZĄD GMINY NOWOSOLNA
ul. Rynek Nowosolna 1
92-703 Łódź 35
tel. (0-42) 648-41-08, fax 648-41-19

Sebastian Kuciel

WYJĄT
[Signature]
mgr Tomasz Bystronki

ZESTAWIENIE PROTOKOŁÓW ODBIORU – II ETAP			
Nr protokołu	Data protokołu odbioru	Wartość netto odebranych robót	Wartość brutto odebranych robót
1	14 grudnia 2010r.	421.455,06	514.175,17 FV Nr 4/12/2010 na kwotę brutto 514.175,17 – zapłaty dokonano 20.12.2010
Protokół odbioru końcowego	6 maja 2011r.	45.722,54	55.781,40 FV Nr 1/05/2011 na kwotę brutto 56.238,72 – zapłaty dokonano 16.05.2011 (różnica pomiędzy kwotą 56.238,72 a 55.781,40 wynika ze zmiany stawki VAT w 2011 Powyższa różnica została wpłacona przez wykonawcę na rachunek bankowy urzędu gminy
OGÓŁEM WARTOŚĆ ODEBRANYCH ROBÓT		467.177,60	569.956,57

WÓJT
[Signature]
mgr Tomasz Bystronki

SKARBNIK GMINY

[Signature]
Małgorzata Dołńska

Chab nr 9, A.

Wójt Gminy Nowosolna
ul. Rynek Nowosolna 1
92-703 Łódź

Łódź, 20 stycznia 2012 r.

RIR. 7015.1.2012

URZĄD GMINY NOWOSOLNA
20 STY. 2012
wpłynęło dnia.....
podpis.....
o.dz.

Rada Gminy Nowosolna
Komisja Rewizyjna
w miejscu

W załączeniu przedkładam opracowanie pt **„Informacja nt. przebiegu inwestycji „Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna”**, stanowiącą uzupełnienie pisma z dnia 13 stycznia 2012r. w sprawie inwestycji „Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie” oraz zestawienie **„Plan i wykonanie wydatków pn. „Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie”(etap 1) oraz „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna etap II”**

Jednocześnie informuję, że przedstawiona w pkt. Ad. a) pisma szacunkowa wartość 1 etapu budowy, w kwocie 904 764,62 zł netto + 22% VAT= 1 103 812,84 zł. brutto odnosi się jedynie do robót obejmujących wyłącznie branżę budowlaną (z wyłączeniem wszelkich instalacji i przyłączy).

Szacunkowa wartość robót budowlanych (wszystkich branż) dla 1 etapu wynosi **1 105 441,37 zł netto + 22% VAT= 1 348 638,47 zł**, w tym roboty branży budowlanej stanowią kwotę 904 764,62 zł netto + 22% VAT= 1 103 812,84 zł. brutto.

Szczegółowe zestawienie wartości kosztorysowych robót budowlanych dla 1 etapu inwestycji przedstawiono w załączonym opracowaniu.

Z poważaniem


Tomasz Bystronki

Kat nr 9

Nazwa zadania: „Gminno-Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie
Umowa: 91/IZP/2222/49/2008 z dnia 24 listopada 2008r.
Inwestor: Gmina Nowosolna
Wykonawca: Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANA”

ZESTAWIENIE WARTOŚCI INWESTYCJI PO PRZETARGU

Lp.	Nazwa kosztorysu	Wartość całkowita elementu netto kosztorys ofertowy	Wartość całkowita elementu netto kosztorys inwestorski	różnica (3-4)
1	2	3	4	5
I.	Roboty budowlane	969 840,32 zł	904 764,62 zł	65 075,70 zł
II	Instalacje sanit,co,gaz	133 714,80 zł	131 379,22 zł	2 335,58 zł
1	instalacje gazowe	5 134,44 zł	5 142,42 zł	-7,98 zł
2	Przyłącze wodociągowe	43 652,74 zł	40 381,60 zł	3 271,14 zł
3	Instalacja CO	41 267,90 zł	42 204,77 zł	-936,87 zł
4	Instalacja wodo-kan.	19 360,66 zł	19 361,23 zł	-0,57 zł
5	oczyszczalnia ścieków	24 299,06 zł	24 289,20 zł	9,86 zł
III	Roboty elektryczne	59 467,81 zł	69 297,53 zł	-9 829,72 zł
	OGÓŁEM (netto)	1 163 022,93 zł	1 105 441,37 zł	57 581,56 zł
	OGÓŁEM (brutto)	1 418 887,97 zł	1 348 638,47 zł	70 249,50 zł

Sporządził: KIEROWNICZKA BIURA
DS. INWESTYCJI I ROZWOJU
Kulag
Małgorzata Pacheco-Kulag

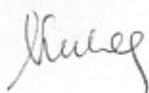
Łódź, 17 stycznia 2012r.

Urząd Gminy Nowosolna
ul. Rynek Nowosolna 1
92-703 Łódź

INFORMACJA nt. przebiegu inwestycji

Nazwa inwestycji: **Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii
w Plichtowie Gmina Nowosolna**

Sporządził: **mgr inż. Małgorzata Pacho-Kuląg**



Zatwierdził:



Tomasz Bystronński

Łódź, styczeń 2012r.

I. WSTĘP

Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie jest poddawana ze strony lokalnych mediów ciągłej krytyce. Przedstawiany jest szereg informacji, które nie prawidłowo opisują stan faktyczny. Podawane są wartości kosztów z dokumentów, które są sporządzane na etapie planowania inwestycji, jako koszty faktycznie poniesione. Porównywane są wartości kosztorysowe jednego etapu robót budowlanych z wydatkami poniesionymi na wykonanie całego obiektu. Gazeta „CO U NAS” nierzetelnie przedstawia obraz inwestycji, manipulując danymi.

II. PODSTAWOWE INFORMACJE DOTYCZĄCE SZACOWANIA WARTOŚCI INWESTYCJI

W celu wyjaśnienia złożoności tematu należy zdefiniować kilka istotnych pojęć związanych z realizacją procesu budowlanego, wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych: .

1. **Kosztorys inwestorski** dokument sporządzony na etapie opracowania dokumentacji projektowej, służy do **oszacowania wartości** robót budowlanych wszystkich branż w zamówieniach publicznych. *(proszę nie mylić tak jak to czyni Pan Redaktor Strzałkowski wartości z ceną, bowiem cena (ceny) zostanie zaproponowana dopiero przez oferenta.)* Zasadniczo kosztorys ten stanowi informację o wartości szacunkowej robót budowlanych (zgodnie z definicją robót budowlanych, podaną w ustawie prawo budowlane). Kosztorys inwestorski nie uwzględnia żadnych innych, niż określone w dokumentacji projektowej kosztów (np. zwiększenia ilości robót w stosunku do wielkości określonych w przedmiarze, prognozowanej inflacji, czy wzrostu cen materiałów i robocizny). Nie jest on więc właściwy do ustalenia realnego kosztu inwestycji i nakładów jakie zostaną na nią poniesione.

Zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113. poz. 759 z późn. zm.) ustalenia wartości zamówienia dla robót budowlanych dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. W myśl tego przepisu kosztorys inwestorski ważny jest tylko przez pół roku. Jeżeli rozpoczęcie inwestycji przesunę się w czasie inwestor jest zobligowany sporządzić kilka kosztorysów, które z powodu dynamiki zmiany cen na rynku budowlanym będą się od siebie różniły .

2. **Wartość Kosztorysowa Inwestycji- WKI**, to suma wszystkich wydatków niezbędnych do realizacji inwestycji

Na wartość Kosztorysowa Inwestycji składają się koszty: przygotowania i obsługi inwestycji,

- ✓ projekty techniczne,
- ✓ roboty budowlane (we wszystkich branżach) – wartość z kosztorysu inwestorskiego,
- ✓ zakup gruntu,
- ✓ koszt wyposażenia, itp.).

Oszacowanie WKI konieczne jest do zabezpieczenia w budżecie środków finansowych na realizację inwestycji.

3. **Kosztorys ofertowy**

Kosztorys ofertowy stanowi kalkulację ceny oferty i jest przygotowywany przez wykonawcę przed złożeniem oferty, jako propozycja wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Przepisy prawa polskiego nie regulują zasad sporządzania kosztorysów ofertowych.

4. **Wartości zamówienia**

Zgodnie z art. 32.ust.1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113. poz. 759 z późn. zm.) podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług.

Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia ma istotne znaczenia dla przygotowania postępowania, ponieważ od niej zależą dalsze działania zamawiającego. Przy obliczaniu wartości zamawiający powinien uwzględnić wszystkie aspekty mogące mieć wpływ na jej wysokość, takie jak np.:

- a. ewentualne zamówienia uzupełniające, jeżeli zamawiający przewiduje ich udzielenie ,
- b. dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych,
- c. dopuszczenie możliwości składania ofert wariantowych - w takim wypadku należy uwzględnić największy możliwy zakres zamówienia,
- d. udzielenie zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania - w takim wypadku za wartość zamówienia należy przyjąć łączną wartość poszczególnych części zamówienia,
- e. czas trwania umowy.

III. INFORMACJA O PRZEBIEGU REALIZACJI I KOSZTACH INWESTYCJI „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii W Plichtowie”

1. Na etapie przygotowania inwestycji został sporządzony przez wykonawcę projektu architektoniczno-budowlanego firmę „SZTUKA UŻYTKOWA” Sp. z o.o. w Łodzi kosztorys inwestorski. Zgodnie z tym kosztorysem wartość zamówienia na roboty budowlane dla całego przedsięwzięcia oszacowano na kwotę 2.063.964 zł.(brutto). Kwota ta była dużym obciążeniem dla budżetu gminy, w związku z tym uznano za celowe podzielenie inwestycji na dwa etapy:
 - ✓ etap 1 pn. „Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie”
obejmujący swym zakresem wybudowanie budynku Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie wraz z niezbędnymi przyłączami
 - ✓ etap 2 pn. „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna etap II”
obejmujący wyposażenie obiektu, zagospodarowanie terenu, wybudowanie altany rekreacyjnej.
2. Zgodnie z przedstawionym na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 5 stycznia 2012r. kosztorysem inwestorskim dla etapu 1 inwestycji, wartość zamówienia na roboty budowlane wynosi **1 105 441,37 zł. (netto)**. Wartość zamówienia na roboty budowlane została ustalona w oparciu o kosztorys inwestorski sporządzany w kwietniu 2008 r. na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Kosztorys ten został wykonany na podstawie cen 1 kw. 2008 r.

3. Na wartość zamówienia dla 1 etapu budowy składają się następujące roboty budowlane wg branż:

Tabela 1

**Oszacowanie wartości robót budowlanych
dla etapu 1 inwestycji**

Lp.	zakres robót	wartość robót budowlanych
1	roboty budowlane	904 764,62
2	instalacja wod.-kan. wewnętrzna	19 361,23
3	instalacja c.o.	42 204,77
4	instalacja elektryczna	69 297,53
5	przyłącze wodociągowe	40 381,60
6	oczyszczalnia ścieków	24 289,20
7	instalacja gazowa	5 142,42
OGÓŁEM		1 105 441,37
OGÓŁEM brutto		1 306 118,12

4. Postępowanie przetargowe w celu wyłonienia Wykonawcy 1 etapu inwestycji przeprowadzono w IV kw. 2008r. Do przetargu zgłosiły się dwie firmy budowlane. Na podstawie porównania złożonych ofert, wybrano ofertę firmy Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANA” 91-765 Łódź ul. Górnicza 30/36, ponieważ była to oferta najkorzystniejsza z punktu kryterium ceny.

Zasady realizacji obiektu „Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gm. Nowosolna – etap 1” zostały określone w umowie podpisanej z wykonawcą robót nr 91/IZP/2222/49/2008 z dnia 24 listopada 2008r. Zgodnie z ww umową na roboty budowlane cena wykonania obiektu „Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gm. Nowosolna – etap 1” wynosi **1 418 887,98 zł.** (brutto)

W czynnościach podejmowanych w ramach postępowania przetargowego brały udział następujące osoby:

1. Sebastian Rudziński
2. Jerzy Redzyński
3. Janusz Kuc
4. Dariusz Berent
5. Tomasz Bystroński – jako kierownik zamawiającego.

5. Na wniosek Komisji rewizyjnej dokonano porównania wartości inwestycji z kosztorysu inwestorskiego z cenami netto z kosztorysu ofertowego. – Tabela 2. **Porównanie wartości kosztorysowej zamówienia z ceną ofertową netto dla etap 1 inwestycji.**

Tabela 2

**Porównanie wartości kosztorysowej zamówienia z ceną ofertową netto
dla etap 1 inwestycji**

Lp.	Opis robót	Wartość kosztorysowa inwestycji	Cena ofertowa (netto)	Różnica % (3-4)
1	2	3	4	5
I.	Roboty budowlane	904 764,62	969 840,32	7%
1	Roboty ziemne	46 992,82	38 206,14	
2	Fundamenty bet.	5 013,50	4 582,12	
3	Fundamenty żelbet.	26 343,71	26 597,23	
4	Ściany fund. Murow.	39 702,15	37 698,88	
5	Ściany fund.żelbet.	17 448,73	20 387,24	
6	Izolacje p/wodne	10 063,75	18 610,72	
7	Izolacje cieplne i przeciwwilg.	11 697,31	7 364,62	
9	Ściany murowane	90 851,56	73 055,38	
10	Ściany żelbetonowe	39 364,36	44 262,91	
11	Stropy i schody	56 383,52	45 040,42	
12	Ścianki działowe	10 252,15	9 357,50	
13	Dach konstrukcja	60 107,48	66 570,83	
14	Dach pokrycie	51 589,94	51 551,27	
15	Izolacje cieplne	24 128,67	22 613,40	
16	Okna	27 388,77	31 551,52	
17	Drzwi	53 449,09	77 832,23	
18	Tynki wew.	54 329,74	71 898,32	
19	Okładziny	13 203,31	13 614,29	
20	Malowanie	9 657,87	10 916,30	
21	Podłoga	40 671,46	41 573,85	
22	Podłogi i posadzki	77 985,04	77 760,25	
23	El.ślus.kowalskie	2 987,04	2 820,14	
24	Elewacja	74 879,40	55 244,62	
25	Schody zew.i podjazd dla niepełnosprawnych	60 088,16	73 527,85	
26	Roboty zewnętrzne	185,09	47 202,29	
II	Instalacje sanit,co,gaz	131 379,22	133 714,80	2%
1	instalacje gazowe	5 142,42	5 134,44	
2	Przyłącze wodociągowe	40 381,60	43 652,74	
3	Instalacja CO	42 204,77	41 267,90	
4	Instalacja wodo-kan.	19 361,23	19 360,66	
5	oczyszczalnia ścieków	24 289,20	24 299,06	
III	Roboty elektryczne	69 297,53	59 467,81	-14%
1	Linie kablowe zasil.	15 052,68	13 472,10	
2	Oświetlenie zew.	8 326,35	5 226,46	
3	Instalacja wew.	45 918,50	40 769,25	
OGÓŁEM netto		1 105 441,37	1 163 022,93	5%

Na podstawie dokonanego porównania planowanej wartości robót budowlanych z ceną ofertową netto, stwierdzono, iż oferowana cena jest **5% wyższa** od planowanych kosztów dla tego samego etapu robót.

Skąd ta różnica?

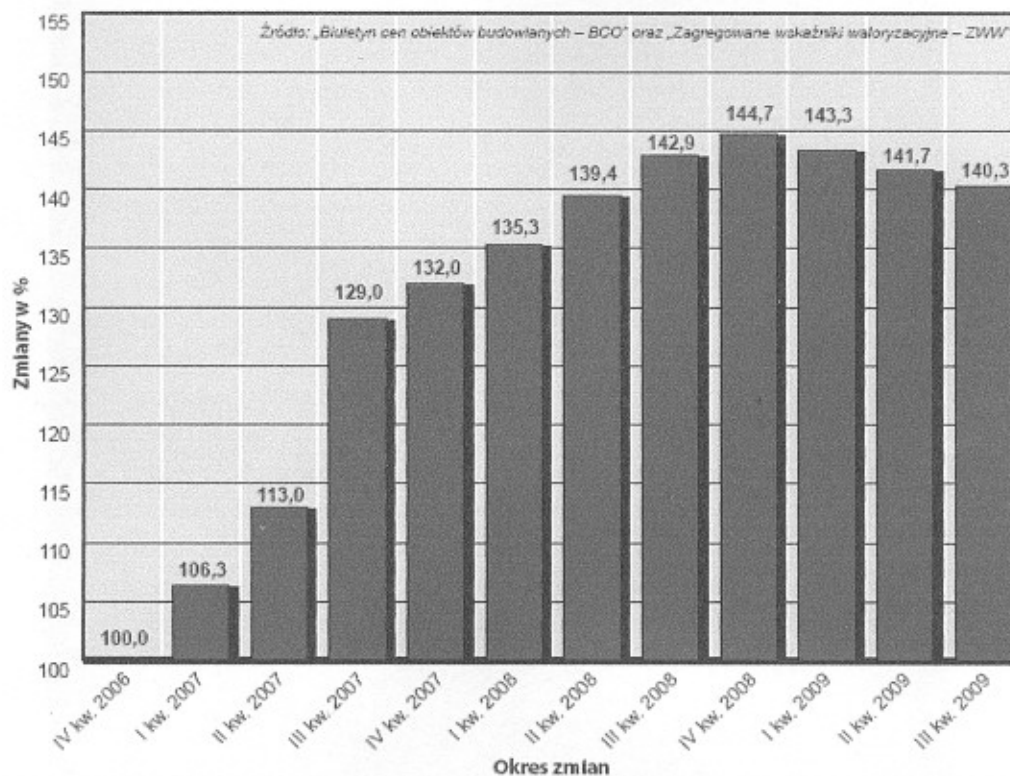
Nie wszyscy może pamiętać, że w roku 2008 nastąpił drastyczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych. Kosztorys inwestorski sporządzany był w oparciu o dane rynkowe z I kw. 2008r., kiedy ceny na rynku budowlanym były znacznie niższe.

Na podstawie raportu SEKOCENBUDU - „Informacja o cenach w budownictwie w latach 2007-2009” można prześledzić zmiany cen obiektów użyteczności publicznej.

Wykres nr I.18 tego raportu wskazuje, jak znaczna zmiana cen wykonania obiektów użyteczności publicznej nastąpiła na przełomie III kw. 2007r. a IV kw. 2008r.

Wykres I.18

Zmiana cen obiektów użyteczności publicznej [%]



W okresie pomiędzy sporządzeniem kosztorysu inwestorskiego a otwarciem ofert nastąpił prawie 10% wzrost cen.

Wniosek:

Z przedstawionych danych wynika, że dla obiektów użyteczności publicznej zasadny jest zagregowany wskaźnik wzrostu cen, na przełomie I-III kw. 2008r. w wysokości ok. 10%. Wskaźnikiem tym można przeliczyć kosztorys inwestorski w celu uaktualnienia go na IV kw. 2008r.

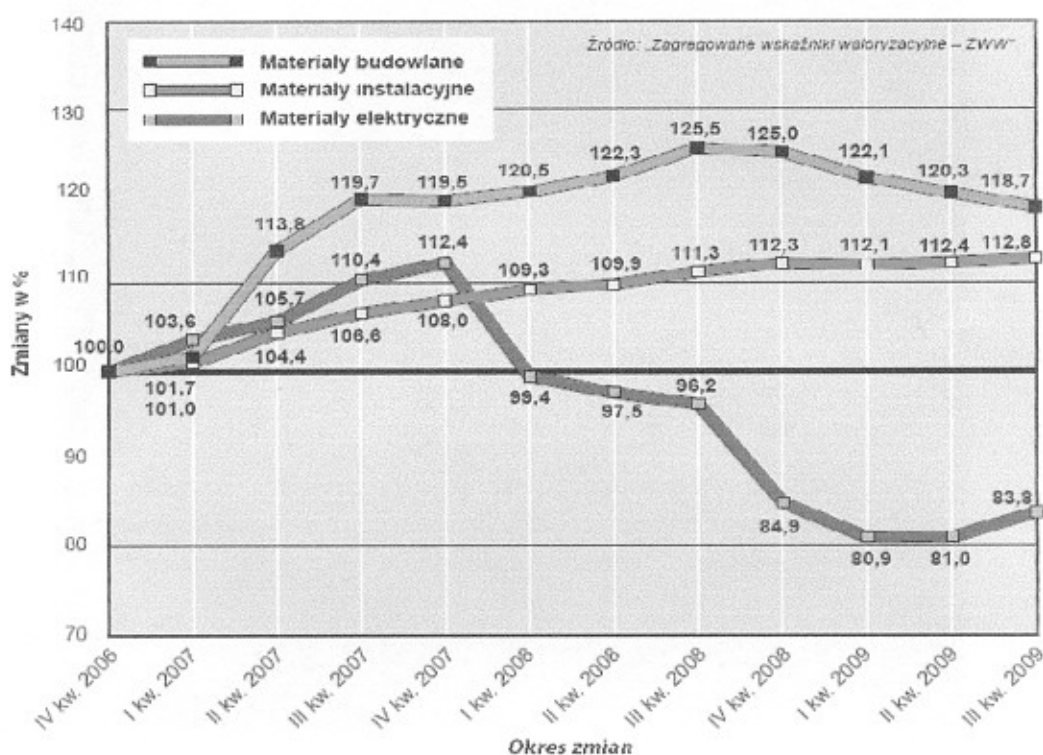
Na podstawie dokonanego porównania wartości zamówienia dla poszczególnych rodzajów robót budowlanych z ceną ofertową netto (przedstawione w Tabeli nr 2) można stwierdzić, iż dla etapu 1 inwestycji rozbieżności cenowe dla poszczególnych rodzajów robót kształtują się następująco:

- ✓ **Roboty budowlane** 7%,
- ✓ **Instalacje sanit,co,gaz** 2%,
- ✓ **Roboty elektryczne** -14%

Analizując Wykres I.4 raportu SEKOCENBUD-u „Zmiany cen materiałów budowlanych stosowanych w budownictwie” można wysnuć wniosek, iż różnica w cenach poszczególnych rodzajów robót jest proporcjonalna do zmiany cen materiałów na rynku.

WYKRES I.4

Zmiany cen materiałów budowlanych stosowanych w budownictwie [%]



Wniosek:

Bez merytorycznej wiedzy dotyczącej znajomości dynamiki zmian na rynku inwestycji budowlanych nie można dokonać prawidłowej oceny szacowania wartości robót budowlanych.

6. Wartość zamówienia na roboty budowlane dla 2 etapu inwestycji została ustalona w oparciu o kosztorys inwestorski zaktualizowany na dzień 1 lipca 2010r. wynosi 481 080,91 zł., co z podatkiem VAT stanowi kwotę **586 918,71 zł.**
7. Postępowanie przetargowe w celu wyłonienia Wykonawcy 2 etapu inwestycji przeprowadzono w III kw. 2010r. Do przetargu zgłosiły się trzy firmy budowlane.
Na podstawie porównania złożonych ofert, wybrano ofertę firmy KAMAX" Krzysztof Kamiński, z siedzibą 93-302 Łódź ul. Wesoła 45, ponieważ była to oferta najkorzystniejsza z punktu kryterium ceny.
Zasady realizacji obiektu „Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gm. Nowosolna- etap 2” zostały określone w umowie podpisanej z wykonawcą robót nr **40/ZPUB/341/10/2010** z dnia **23 września 2010r.** Zgodnie z ww umową na roboty budowlane cena wykonania obiektu „Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gm. Nowosolna – etap 2” wynosi **569 956,57 zł**
8. Planowana wartość robót budowlanych na podstawie kosztorysu inwestorskiego z kwietnia 2008r.:

Tabela 3

**OSZACOWANIE WARTOŚCI ROBÓT BUDOWLANYCH (WRB)
Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie
(Etap 1 i 2)**

Lp.	zakres robót	wartość robót budowlanych
1	roboty budowlane	1 478 578,99
2	instalacja wod.-kan. wewnętrzna	19 361,23
3	instalacja c.o.	42 204,77
4	instalacja elektryczna	69 297,53
5	przyłącze wodociągowe	40 381,60
6	oczyszczalnia ścieków	24 289,20
7	instalacja gazowa	5 142,42
OGÓŁEM		1 679 255,74
OGÓŁEM brutto (WRB)		2 048 692,00

9. Wydatki poniesione na realizację inwestycji:

1 etap (umowa nr 91/IZP/2222/49/2008)	-	1 418 887,98 zł.
2 etap (umowa nr 40/ZPUB/341/10/2010)	-	569 956,57 zł.
OGÓŁEM (W)		1 988 884,55zł.

10. Różnica pomiędzy kosztami na etapie planowania inwestycji **(WRB)** a poniesionymi wydatkami na taki sam zakres robót **(W)** wynosi **59 807,45 zł.**, co stanowi **3%**.

$$2\,048\,692,00\text{ zł.} - 1\,988\,884,55\text{zł.} = 59\,807,45\text{ zł.}$$

WNIOSEK:

Na podstawie dokonanego porównania planowanej wartości robót budowlanych (oszacowanej w kwietniu 2008r.) z rzeczywistymi wydatkami poniesionymi na roboty budowlane można wprost stwierdzić, iż na inwestycję „Budowa Gminno-Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie gm. Nowosolna” wydano prawie 60 tysięcy zł. mniej, niż planowano.

IV. ANALIZA DANYCH ZAWARTYCH W ARTYKULE „Jak znaleźć 900 tys.”

W artykule pt. „**Jak znaleźć 900 tys.**”, zamieszczonym w dwutygodniku „CO U NAS” nr 28 dnia 28 grudnia 2011r. oraz na portalu internetowym counas.info Pan redaktor mgr inż. Jerzy Strzałkowski zarzuca Gminie Nowosolna defraudację 900 tysięcy złotych.

Zarzuty zawarte w artykule są w całości nieprawdziwe, a zmierzeniem autora nie było rzetelne i obiektywne wyjaśnienie faktów i okoliczności związanych z realizacją przez Gminę Nowosolna budynku GPCKiE w Plichtowie.

We wstępie artykułu autor informuje, że: „*gmina wydała na tę budowę ponad 2,2 mln, a cena kosztorysowa wynosi nieco poniżej 1,3 mln.*”

Wskazane liczby są fikcyjne i nie mają potwierdzenia w żadnych dokumentach. Autor artykułu opisuje, iż dokonał wnikliwej analizy udostępnionych przez NIK protokołów odbiorów częściowych.

Na podstawie cytowanych przez autora artykułu liczb można wnioskować, że autor artykułu podpisujący się tytułem „*uprawniony projektant oraz uprawniony kierownik robót*” (na marginesie ustawa prawo budowlane nie przewiduje takich tytułów „naukowych” czy zawodowych) nie miał trudności z dostępem do informacji dotyczących poniesionych kosztów opisywanej inwestycji.

Na podstawie kolumny 3 - Tabeli **Zestawienie wartości ryczałtowych (netto) wykonanych robót**, (załącznik do protokołu odbioru), autor przytacza w artykule następujące liczby :

poz. I.25	<i>Podjazd dla niepełnosprawnych i schody zew.-</i>		<i>73 527,85 zł. netto,</i>
poz. I.16	<i>koszt zakupu i montażu .i okien</i>	-	<i>31 551,52 zł. netto,</i>
poz. I.17	<i>drzwi</i>	-	<i>77 832,23 zł netto,</i>

Autor artykułu pomija kwotę poz. OGÓŁEM – **1 163 022,91 zł, netto** , która to liczba stanowi wartość inwestycji netto.

Subiektywny sposób wykorzystania danych z protokołów odbioru udostępnionych redakcji „CO U NAS” przez NIK przedstawia Rys. nr 1. -*Typowy załącznik do protokołu odbioru. Sposób wykorzystania danych do artykułu "Jak znaleźć 900 tysięcy zł"*

Typowy załącznik do protokołu odbioru. Sposób wykorzystania danych do artykułu "Jak znaleźć 900 tysięcy zł"

Zestawienie wartości ryczałtowych (netto) wykonanych robót							
Objekt: Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie gmina Nowosolna				stan na dzień:			
Lp.	Elementy, części obiektu, roboty	Wartość całkowita elementu netto	% zaawansowania	Wartość robót wykonanych od początku budowy do dnia sporządzenia	Wartość robót wg poprzedniego protokołu odbioru	Wartość robót w okresie rozliczeniowym	Uwagi
I.	Roboty budowlane	969 840,32 zł					
1	Roboty ziemne	38 206,14 zł					
2	Fundamenty bet.	4 582,12 zł					
3	Fundamenty żelbet.	26 597,23 zł					
4	Ściany fund. Murów.	37 698,88 zł					
5	Ściany fund.żelbet.	20 987,24 zł					
6	Izolacje p/wodne	18 610,72 zł					
7	Izolacje cieplne i przeciwwilg.	7 364,62 zł					
9	Ściany murywane	73 055,38 zł					
10	Konstr.monolit. stropu	44 262,81 zł					
11	Stropy i schody	45 040,42 zł					
12	Ścianki działowe	9 357,50 zł					
13	Dach konstrukcja	66 570,89 zł					
14	Dach pokrycie	51 551,27 zł					
15	Izolacje cieplne	22 613,40 zł					
16	Okna	31 551,52 zł					
17	Drzwi	77 832,23 zł					
18	Tynki wew.	71 898,92 zł					
19	Okładziny	13 614,29 zł					
20	Malowanie	10 816,30 zł					
21	Podłogi	41 573,55 zł					
22	Podłogi i posadzki	77 760,25 zł					
23	Elektroinstalacje	2 820,14 zł					
24	Elewacje	55 244,62 zł					
25	Schody zew.i podjazd dla r	73 527,85 zł					
26	Roboty zewnętrzne	47 202,29 zł					
II	Instalacje sanita.co,gaz	133 714,80 zł					
1	Instalacje gazowe	5 134,44 zł					
2	Przyłącze wodociągowe	43 652,74 zł					
3	Instalacje CO	41 267,90 zł					
4	Instalacje wodo-kan.	19 360,66 zł					
5	oczyszczanie ścieków	24 299,06 zł					
III	Roboty elektryczne	59 467,81 zł					
1	Linie kablowe zesil.	13 472,10 zł					
2	Oświetlenie zew.	5 226,46 zł					
3	Instalacje wew.	40 769,25 zł					
OGÓŁEM		1 163 022,93 zł					

wartość przedstawiona w artykule

wartość przedstawiona w artykule

wartość przedstawiona w artykule

kwota wydatków na 1 etap (netto)
pominięta w artykule
 (zamiast tej kwoty wskazano wydatki na całą inwestycję w wysokości 2,2 mln. zł)

Pan Inżynier w celu chęci zdyskredytowania oraz narażenia Gminy Nowosolna na pozbawienie zaufania ze strony opinii publicznej, porównuje fałszywe kwoty i wskazując na sprzeniewierzenie 900 tysięcy złotych.

Gazeta „CO U NAS” już w pierwszej połowie 2009r. szkalowała Wójta Gminy Nowosolna, zarzucając nieprawidłowości w prowadzonej inwestycji. W odpowiedzi na kalumnie zawarte w gazecie „CO U NAS” ukazał się w Biuletynie Informacyjnym Gminy Nowosolna „MONITOR SAMORZĄDOWY” Nr 4 z dnia 28 maja 2009r. artykuł pt. „Centrum w Plichtowie” szczegółowo opisujący proces inwestycyjny, procedurę przetargową dla etapu 1, zakres podpisanych umów, zaawansowanie realizacji inwestycji, wartości wykonanych i rozliczonych robót.

W informacji tej inwestycję scharakteryzowano za pomocą następujących liczb:

- ✓ Wartość kosztorysowa inwestycji - **2 261 075 zł.**
- ✓ wartość zamówienia na roboty budowlane(brutto) – **2 0063 964 zł.,**
- ✓ cena umowną na realizację 1 etapu - **1 418 887,98 zł**

Niestety wyjaśnienia te nie były wystarczająco zrozumiałe dla redaktorów gazety. Jak widać z treści artykułu „**Jak znaleźć 900 tysięcy zł**” oraz „**Jak nie stracić 900 tys.**” autor myli te pojęcia a wręcz nie widzi pomiędzy nimi różnicy przez co wprowadza opinie publiczna w błąd.

Na przełomie 2009 i 2010 roku została przeprowadzona kontrola inwestycji przez Najwyższą Izbę Kontroli. Przeprowadzona kontrola nie potwierdziła stawianych przez redakcję „CO U NAS” zarzutów. Z powodu, iż „inspektorzy tej instytucji nie potrafili wyjaśnić powyższej rozbieżności” – „Szukamy ok. 900 tys. zł”. autor artykułu zarzucił im stronnictwo i niekompetencję.

Merytoryczna analiza dokumentów inwestycji, poparta niezbędną w tym zakresie wiedzą nie wykazała sugerowanych rozbieżności w kwocie ok. 900 tys zł., ponieważ takie niezgodności nie miały miejsca.

Tezy i sformułowania zawarte w artykule, przekraczają granice dopuszczalnej krytyki prasowej, ponieważ nie mają źródła w żadnych merytorycznych dokumentach, a są wynikiem jedynie dywagacji i manipulacji oraz braku merytorycznej wiedzy do oceny przebiegu procesu inwestycyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że tytuł, treść oraz tezy zawarte w artykułach opublikowanych przez redakcję gazety „CO U NAS” mają znamiona zniesławienia i jako takie powinny być przedmiotem oskarżenia w oparciu o art. 212 §1 k.k. (ustawa z dnia 6

czerwca 1997 r. Kodeks karny; Dz. U. Nr 88, poz.553 z późn. zm.), który brzmi „odpowiedzialności karnej podlega ten, kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności.

Załączniki:

1. Biuletyn Informacyjnym Gminy Nowosolna Nr 4 z dnia 28 maja 2009r



Monitor Samorządowy

28 maja 2009 r.

nr 4

Co z tym internetem

Komentarz eksperta

Z zainteresowaniem przeczytałem artykuł „Internet dla mieszkańców, czyli jak nie wziąć dotacji” w dwutygodniku niezależnym „Co u nas?”

Reprezentowane przeze mnie Stowarzyszenie Budowniczych Telekomunikacji pełni rolę doradcą dla Urzędu Miasta Łodzi, przy przygotowywaniu przez firmę projektową dokumentacji technicznej na budowę infrastruktury teleinformatycznej w ramach projektu „Metropolitalnej sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu”. Projekt ten przewiduje budowę nowoczesnej sieci światłowodowej na terenie Łodzi z wykorzystaniem kanalizacji sanitarnej. Jest to nowatorski projekt w skali europejskiej, ponieważ tego typu instalacje zostały dotychczas zrealizowane tylko w nielicznych miejscach w Europie i na mniejszą skalę, niż przewiduje to projekt łódzki.

Bardzo szybka ekspansja technologii informatycznych do codziennego życia, którą obserwujemy w ostatnich latach, znacząco zmieniła postrzeganie Internetu jako medium. Dla coraz większej liczby ludzi, szybkie łącze do Internetu staje się równie ważnym elementem domu i biura, jak ciepła woda czy elektryczność. Globalna sieć, coraz rzadziej kojarzy się tylko z rozrywką i nieformalnymi kontaktami ze znajomymi, ale coraz częściej z prężnie działającym biznesem, wartościowym źródłem wiedzy i środkiem komunikacji, równie ważnymi jak telefon. W takiej sytuacji zapewnienie infrastruktury informatycznej instytucjom publicznym i obywatelom, staje się ważnym zadaniem, także dla organów samorządowych.

Projekt „Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu” współfinansowany przez Unię Europejską, ma na celu zwiększenie konkurencyjności regionu łódzkiego, poprzez poprawę infrastruktury informatycznej. Na ten cel do 2011r., tak jak zaznaczono to w artykule, ma zostać wydanych prawie 50 milionów złotych, z czego 75% będzie pochodziło z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W projekcie tym uczestniczy wraz z kilkoma innymi gminami również Gmina Nowo-

solna. Przy czym na terenie tej Gminy ma powstać nowoczesna infrastruktura światłowodowa, połączona z infrastrukturą budowaną w oparciu o kanalizację sanitarną w pozostałej części Łodzi i zarządzaną z planowanego w tym projekcie jednego Centrum Zarządzania Siecią, które zlokalizowane zostanie w Urzędzie Miasta Łodzi i czynne będzie całą dobę, zapewniając



poprawną pracę całej wybudowanej w tym projekcie sieci światłowodowej, w tym 21 km sieci światłowodowej, łączącej dwie ważne instytucje edukacyjne w Gminie Nowosolna, co w rezultacie umożliwi młodzieży szkolnej korzystanie z dodatkowych źródeł wiedzy, a nauczycielom prowadzenie zajęć nowatorskimi metodami.

W innych Gminach biorących udział w tym projekcie, ze względu na brak możliwości obecnie połączenia fizycznego z siecią łódzką (co planowane jest w następnych etapach) postanowiono środki z dotacji unijnych przeznaczyć na zakup urządzeń i oprogramowania informatycznego w zakresie opisanym przez autora artykułu.

Chciałbym w tym miejscu zwrócić uwagę, że budowa infrastruktury światłowodowej jest nie tylko najważniejszym elementem systemu teleinformatycznego, ale także najdroższym oraz najbardziej pracochłonnym i czasochłonnym. Posiadając w Gminie nowoczesną infrastrukturę światłowodową

można ją w krótkim czasie, przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych przystosować do świadczenia wielu, niezbędnych mieszkańcom Gminy usług, takich jak e-urząd, e-biblioteka, czy chociażby dostęp do telewizji cyfrowej w technologii IPTV.

Z powyższych powodów uważam, że decyzja Gminy Nowosolna, aby w ramach tego projektu budować infrastrukturę światłowodową, jest jak najbardziej poprawna. Występuje tu wprawdzie jeden problem, o którym wspomina także autor artykułu; a mianowicie zgodnie z założeniami projektu jest on skierowany do instytucji administracji publicznej: urzędów, szkół, bibliotek, Komend Policji i Straży Pożarnej i przez 5 lat sieć ta nie może być udostępniona komercyjnie, w tym do świadczenia płatnych usług dla mieszkańców, a więc nie jest m. in. przewidywana budowa przyłączy do budynków mieszkalnych. Należy tu także zwrócić uwagę, że przez co najmniej 5 lat od momentu wybudowania Gmina Nowosolna będzie właścicielem tej sieci, co wiąże się z ponoszeniem kosztów eksploatacyjnych (monitoring, usuwanie ewentualnych awarii, rozbudowa, modernizacja). Komercyjni operatorzy telekomunikacyjni przenoszą ten koszt na swoich klientów zwykle w postaci pobieranej opłaty abonamentowej. Gmina nie świadcząc takich usług, nie będzie mogła takich opłat pobierać.

W tej skomplikowanej sytuacji władzom Gminy Nowosolna udało się stworzyć kompromisowe rozwiązanie, pozwalające na podłączenie mieszkańców do Internetu bez konieczności odczekania wymaganych przez Unię Europejską 5 lat. Co więcej, propozycja zapewnia możliwość dowolnego komercyjnego wykorzystania sieci, a co za tym idzie szansę na uzyskanie dodatkowych dochodów dla Gminy, które pozwolą na zwrócenie się, w stosunkowo krótkim czasie poniesionych kosztów inwestycji.

Pomysł polega na wykorzystaniu wykopów, które powstaną w ramach projektu

Dalszy ciąg na str. 3



Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie

Centrum w Plichtowie

Budowlany proces inwestycyjny, obejmuje szereg zróżnicowanych czynności analityczno-koncepcyjnych, ekonomicznych (zabezpieczenie środków na finansowanie inwestycji i ich rozliczenie), projektowych, administracyjnych (uzyskanie wymaganych decyzji i zezwoleń oraz przeprowadzenie procedur przetargowych), wykonanie robót budowlanych i przekazanie w użytkowanie zrealizowanych obiektów budowlanych oraz ich użytkowanie w okresie rękojmi i gwarancji.

Na każdym etapie procesu budowlanego zarządzający musi podjąć szereg decyzji, na które mają wpływ czynniki zarówno wewnętrzne jak i zewnętrzne.

Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie jest podawana ze strony lokalnych mediów ciąglej krytyce. Przedstawiany jest szereg informacji, które nie opisują prawidłowo stanu faktycznego. Podawane są wartości kosztów z dokumentów, które są sporządzane na etapie planowania inwestycji, jako koszty faktycznie poniesione, co nie jest zgodne z prawdą. Dlatego też istnieje potrzeba obiektywnego przedstawienia faktów osobom, które wiedzą na temat inwestycji, czerpią tylko z jednego, nie zawsze bezstronnego źródła. Zaczniemy od początku:

Dlaczego budujemy ośrodek kultury

Spoglądając na analizę otoczenia społeczno-gospodarczego można stwierdzić, że mieszkańcy gminy chętnie uczestniczą w życiu kulturalnym gminy. Podstawowym problemem, zidentyfikowanym w drodze konsultacji społecznych jest brak na terenie gminy miejsca pełniącego funkcję tzw. Gminnego Ośrodka Kultury. Społeczność lokalna już od kilku lat postulowała potrzebę utworzenia tej instytucji, której prowadzenie leży w gestii samorządu gminnego. Brak ośrodka kultury wpływa niekorzystnie na szereg zjawisk społecznych na terenie gminy. Dzieci i młodzież nie mają miejsca, w którym mogłyby być organizowane zajęcia pozaszkolne, artystyczne, kulturalne, sportowe, ekologiczne.

Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury jest przedsięwzięciem, którego idea jest stworzenie w gminie silnego ośrodka kulturalnego nastawionego na kultywowanie lokalnych tradycji, wychowanie dzieci i młodzieży w duchu lokalnego patriotyzmu, propagowanie ekologicznych postaw, wspieranie wszelkich inicjatyw kulturalnych w gminie. Planowana inwestycja jest elementem szerszego programu, który określić można mianem odnowy gminy, której głównym celem jest wizja Gminy Nowosolna, jako interesującego miejsca kulturalno-turystycznego na mapie województwa łódzkiego.

Dlaczego budujemy w Plichtowie ...

Organizacje pozarządowe i ich członkowie borykają się z problemami lokalnymi. Brak ośrodka kultury uniemożliwia aktywizację środowiska, co z kolei utrudnia organizację różnego rodzaju imprez o charakterze lokalnym. Miejscowość Plichtów jest centralnie położona na terenie naszej gminy, dzięki temu zapewniony będzie najdogodniejszy dojazd dla wszystkich mieszkańców. Gmina Nowosolna dysponowała również na tym terenie odpowiedniej wielkości nieruchomością, na której mogła zostać zlokalizowana inwestycja. Taka lokalizacja wpłynęła na zmniejszenie kosztów pośrednich budowy, związanych z pozyskaniem terenu. Wzięto również pod uwagę miejsce, na którym istniała szkoła podstawowa, a później Klub Rolnika pełniący funkcję placówki kultury.

Jakie mieliśmy plany...

Naszą wizją było stworzenie ośrodka kultury, który zaspokoiłby wszystkie potrzeby lokalowe dla całej społeczności gminnej, którym moglibyśmy poszczycić się w całym województwie. Niestety ze względów finansowych, bojąc się dużego wyzwa Rada Gminy, na wniosek zespołu konsultacyjnego zdecydowała o realizacji wersji oszczędnościowej projektu, ograniczając planowany zakres rzeczowy inwestycji do pomieszczenia świetlicy o powierzchni 138 m² na parterze budynku i drugiej świetlicy na poddaszu o pow. 47 m², oraz 3 pomieszczeń biurowych. Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje również wyposażenie obiektu w niezbędne zaplecze socjalne.

O procesie inwestycyjnym...

Na etapie tworzenia Wieloletniego Planu Finansowego i Inwestycyjnego Gminy Nowosolna na lata 2008-2017, oszacowano wartość kosztorysową dla całej inwestycji na kwotę 2.261.075 zł. oraz zaplanowano okres realizacji na lata 2008-2010. Na wartość inwestycji składały się koszty robót budowlanych całego obiektu oraz koszty ponoszone na przeprowadzenie studiów wykonalności, opracowanie dokumentacji projektowej, pomiary geodezyjne i geologiczne, nadzory

inwestorskie, autorskie i inne działania związane z obsługą inwestycji.

W pierwszej fazie realizacji inwestycji w lutym 2008 r. zlecono sporządzenie dokumentacji projektowej, kosztorysu inwestorskiego, uzyskanie wymaganych decyzji i zezwoleń.

Zgodnie z wykonanym kosztorysem, sporządzonym przez wykonawcę projektu architektoniczno-budowlanego firmę „SZTUKA UŻYTKOWA” Sp. z o.o. w Łodzi wartość zamówienia na roboty budowlane dla całego przedsięwzięcia oszacowano na kwotę 2.063.964 zł.(brutto). Kwota ta jest dużym obciążeniem dla budżetu gminy, w związku z tym uznano za celowe podzielenie inwestycji na dwa etapy:

- etap 1 (obecnie realizowany) obejmujący swym zakresem wybudowanie budynku Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie wraz z niezbędnymi przyłączami
- etap 2 obejmujący wyposażenie obiektu, zagospodarowanie terenu, wybudowanie altany rekreacyjnej.

Gmina Nowosolna w październiku 2008r. ogłosiła przetarg nieograniczony na wykonanie etapu 1 zadania pn. „Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie gm. Nowosolna”. W budżecie gminy (Program realizacji inwestycji w latach 2008-2011) na realizację tego etapu zadania była zabezpieczona kwota 1.542.125,17 zł. Do przetargu przystąpiły dwie firmy budowlane, oferując wykonanie zadania za kwoty 1418887,98 zł. i 1.758.213,86 zł.

W wyniku przeprowadzonej procedury przetargowej w listopadzie 2008r. podpisano umowę ze Spółdzielnią Rzemieślniczą „Budowlana” w Łodzi na realizację 1 etapu obiektu na kwotę 1 418 887,98 zł. (brutto). Zgodnie z podpisaną umową inwestycja zakończona będzie do końca października 2010 r. Rozliczanie finansowe za wykonane roboty budowlane następuje w cyklach kwartalnych. Nad prawidłowością wykonanych robót czuwa Zakład Projektowania, Nadzoru Budowlanego i Rzecznictwa z siedzibą w Łodzi, odpowiedzialny za obsługę i nadzór inwestycyjny.

Wartość wykonanych i odebranych robót budowlanych w 2009 r. wyniosła 547 078 zł (brutto), natomiast w 1 kw. 2010 r. wykonano roboty budowlane za kwotę 278 061,01 zł. Od początku

Dalszy ciąg na str. 4



Co z tym internetem...



Dokończenie ze str. 1

uniyjnego, do ułożenia dodatkowej rury kanalizacji telekomunikacyjnej do celów komercyjnych. Pierwotny projekt zakładał budowę kanalizacji złożonej z 4 ciągów rur z tworzywa sztucznego, do których wciągane będą kable światłowodowe. Koncepcja władz Gminy zakłada ułożenie dodatkowej rury, która zostanie sfinansowana ze środków własnych. Dzięki takiemu rozwiązaniu dodatkowy kanał będzie mógł być wykorzystany przez Gminę w dowolny sposób, od razu po zakończeniu inwestycji. Co ważne, nakłady poniesione na budowę dodatkowego kanału będą w stosunku do całości inwestycji tylko nieznacznie wyższe, ponieważ głównym kosztem w procesie budowy są roboty ziemne, a te praktycznie są niezależne od tego, ile rur zostanie ułożonych w tym samym wykopie.

Dodatkowym atutem zaproponowanego rozwiązania jest użycie nowator-

skiej technologii, tzw. mikrokanalizacji. Polega ona na układaniu jednej rury wypełnionej kilkunastoma mniejszymi kanałami. Taka technologia pozwoli w przyszłości Gminie uzyskać znaczące dochody z dzierżawy mikrokanalów operatorom telekomunikacyjnym, internetowym lub telewizji kablowych. Dzięki temu, że mikrokanalów ma być aż kilkanaście, każdy operator będzie mógł otrzymać w dzierżawę jeden z nich. Powinno to zapewnić z jednej strony Gminie dochód, pokrywający zawiązki koszty inwestycji, a mieszkańcom dzięki konkurencji niższe ceny usług internetowych. Ponadto wybierając taką metodę budowy sieci pomyślano o przyszłej rozbudowie, gdyż mikrokanalizacja pozwala na łatwe dobudowanie odgałęzień i nowych segmentów sieci. Dzięki tak zorganizowanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, Gmina Nowosolna ma szansę znaleźć się w czołówce polskich gmin stosujących nowoczesne technologie.

Na zakończenie życząc władzom i mieszkańcom Gminy Nowosolna wielu sukcesów w realizacji tego typu trudnych, ale nowatorskich przedsięwzięć chciałbym stwierdzić, że jest to dla mnie bardzo budujące widząc takie za-

Komunikaty
Plany, Zamierzenia

Majówkowy bieg przełajowy

W ramach Majówki Samorządowej Gminy Nowosolna, organizowany jest XI ŻOŁNIERSKI BIEG PRZEŁAJOWY o Puchar Ministra Obrony Narodowej. Zapraszamy młodzież szkół oraz sympatyków biegów do udziału w ŻOŁNIERSKIM BIEGU PRZEŁAJOWYM, który odbędzie się dnia 30 maja 2010 r. o godzinie 12.00 w Byszewach (obok boiska sportowego).

Regulamin XI Żołnierskiego Biegu Przełajowego „Byszewy 2010” o Puchar Ministra Obrony Narodowej 30 maja 2010 r. został zamieszczony na stronie internetowej Gminy Nowosolna. www.nowosolna.gminarp.pl

Organizator Biegu
Henryk Rejmak

angażowanie, ale także wiedzę nt. możliwości wykorzystania środków unijnych do rozwoju lokalnej społeczności.

Piotr Zychowicz
Prezes Stowarzyszenia Budowniczych
Telekomunikacji Oddział w Łodzi

Jak Gmina Nowosolna korzysta z funduszy Europejskiego Funduszu Społecznego

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

W ostatnim czasie mieszkańcy Naszej Gminy mieli (mają) możliwość korzystania ze szkoleń i kursów finansowanych w ramach EFS. Szkolenia te dla naszych mieszkańców realizuje „Fundacja Uwolnienie”, przy

wspieraniu pracowników Urzędu. W ramach współpracy i partnerstwa z Fundacją Uwolnienie zostały (lub są w trakcie) przeprowadzone szkolenia w zakresie wymagań rolno środowiskowych, kurs komputerowy,

kurs agroturystyczny, kurs języka angielskiego (w trakcie trwania).

Zestawienie ilościowe uczestników z podziałem na poszczególne działania i sołectwa przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Sołectwo	Nazwa kursu lub szkolenia				Razem uczestników
		Rolno środowiskowe	Agroturystyka	Komputerowy	Angielski	
1	Kalonka	7	3	4		14
2	Byszewy	3	3	1	4	11
3	Nowe Skoszewy	6	1			7
4	Moskwa	3		1	8	12
5	Borchówka	5				5
6	Maczyn Dolny	2	2	1		5
7	Ksawerów	2	1	1		4
8	Grabina			3		3
9	Kopanka	1	1			2
10	Lipiny	2				2
11	Teolin	2				2
12	Boginia			1		1
13	Natolin	1				1
14	Stare Skoszewy		1			1
15	Plichtów					0
RAZEM uczestników		34	12	12	12	70

Pragnę poinformować Naszych mieszkańców, że nadal czynimy starania względem pozyskiwania środków pochodzących z EFS. Jesteśmy zadowoleni z nawiązanej współpracy z Fundacją Uwolnienie i pragniemy ją kontynuować w postaci następnych udanych przedsięwzięć o charakterze szkoleniowym i aktywizującym.

Małgorzata Lesiak
mł. Ref. ds. aktualizacji i realizacji
Strategii Rozwoju Gminy Nowosolna,
Planu Rozwoju Lokalnego, Planów
Rozwoju Miejscowości

**KALENDARZ IMPREZ GMINNYCH**KULTURALNYCH, SPORTOWYCH,
TURYSTYCZNYCH na 2010 ROK

	DATA	IMPREZY CYKLICZNE	ZAJĘCIA STAŁE
CZERWIEC	1 czerwca	Moskwa – Dzień Dziecka – organizator: Sołectwo Moskwa	Warsztaty Malarskie dla mieszkańców gminy, instruktor muzyczny – zespoły śpiewacze
	10-13 czerwca	Wyjazd studyjny dla organizacji pozarządowych, radnych, sołtysów i mieszkańców gminy (organizator: UG Nowosolna)	
	do ustalenia	Międzyszkolny Festiwal Piosenki Polskiej (organizator: SP Stare Skoszewy)	
	19 czerwca	Parafiada w Kalonce (organizator: Parafia p. w. św. Ojca Pio w Kalonce)	
LIPIEC	do ustalenia	Wyjazd gminnych zespołów ludowych do Łowicza (organizator: UG Nowosolna)	
SIERPIEŃ	2-8 sierpnia	III Plener Malarski Stare Skoszewy (organizatorzy: UG Nowosolna, SP Stare Skoszewy), wystawa poplenerowa- wernisaż malarski	Instruktor muzyczny – zespoły śpiewacze
	7 sierpnia	Święto Pieroga, Turniej Piłki Piżowej w Moskwie – organizator: Sołectwo Moskwa	
	15 sierpnia	Odpust Parafialny – Parafia w Starych Skoszewach	
	29 sierpnia	Dożynki, Gminny Turniej Sołectw (organizator: Gmina Nowosolna)	
WRZESIEŃ	1 września	Rocznica Wybuchu II Wojny światowej – warty i składanie kwiatów przy Zbiorowych Mogiłach Żołnierzy w Starych Skoszewach i Lesie Wiażyńskim	Instruktor muzyczny – zespoły śpiewacze
	4-5 września	Jarmark wojewódzki Łódź, ul. Piotrkowska – udział Gminy Nowosolna w masowej imprezie organizowanej przez Urząd Marszałkowski w Łodzi	

cdn.

Centrum w Plichtowie

Dokończenie ze str. 2

realizacji budowy wykonano w całości stan surowy zamknięty, wykonano przyłącze elektryczne, gazowe, wodociągowe oraz oczyszczalnię ścieków.

Dofinansowanie inwestycji

W celu zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji podejmowane są działania zmierzające do pozyskania środków zewnętrznych.

Na dziś mamy przyręconą dotację Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wysokości 200 000 zł.

W grudniu 2009 r. w odpowiedzi na ogłoszony nabór, złożono wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2 etapu budowy na kwotę ok. 300 000 zł. (stanowiącą 50%

kosztów tego etapu z wyłączeniem podatku VAT). Do chwili obecnej oczekujemy na rozpatrzenie tego wniosku. Niestety termin podpisania umowy o dofinansowanie jest niezależny od Urzędu Gminy, po prostu trzeba uzbroić się w cierpliwość.

Śledzimy również na bieżąco harmonogramy ogłaszanych konkursów ze wszystkich możliwych programów pomocowych. Na przełomie czerwca i sierpnia br. planowane jest ogłoszenie konkursu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego, do którego wystąpimy z wnioskiem o dofinansowanie i refundację 1 etapu realizacji inwestycji.

Małgorzata Pachol-Kulong
Inspektor ds. realizacji i rozliczenia inwestycji

Biuletyn Informacyjny Gminy Nowosolna

**Monitor**
Samorządowy

Wydawca – Urząd Gminy Nowosolna
ul. Rynek Nowosolna 1,
92-703 Łódź

tel./fax: 42 648-41-08, 42 648-41-19
e-mail: urząd@nowosolna.gminarp.pl

strona internetowa:

www.nowosolna.gminarp.pl

strona BIP

(Biuletynu Informacji Publicznej):

www.nowosolna.bip.net.pl

Redaguje – Zespół UG Nowosolna

Redaktor naczelny – Marek Sitkiewicz

Plan i wykonanie wydatków dla zadania pn. „Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie” (etap I)

oraz „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna etap II”

Treść	Plan dla danego roku budżetowego i jego zmiany	Plan wieloletni	Poniesione wydatki narastająco	W tym:											
				2006r.		2007r.		2008r.		2009r.		2010r.		2011r.	
				Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.
Uchwała RGN Nr XLIII/291/06 z dn. 24 marca 2006r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+200.000	200.000		200.000											
Uchwała RGN Nr XLV/307/06 z dn. 17 maja 2006r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+30.000	230.000		230.000											
Uchwała RGN Nr XLIX/326/06 z dn. 25.10.2006r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+30.000	260.000		260.000											
Wydatki poniesione w 2006r. - Gminno					2.562										

Treść	Plan dla danego roku budżetowego i jego zmiany	Plan wieloletni	Poniesione wydatki narastająco	W tym:											
				2006r.		2007r.		2008r.		2009r.		2010r.		2011r.	
				Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.
Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie															
Razem 2006r. Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie:	260.000	260.000	2.562	260.000	2.562										
Uchwała Nr VI/22/07 RGN z dn.15 lutego 2007r.- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+75.000	77.562				75.000									
Uchwała RGN Nr IX/33/07 z dnia 23 maja 2007r.- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+251.697	329.259				326.697									
Uchwała RGN Nr XI/45/07 z dnia 21 sierpnia 2007r.- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie		4.000.000				326.697		1.225.000		1.225.225		1.223.303			

Treść	Plan dla danego roku budżetowego i jego zmiany	Plan wieloletni	Poniesione wydatki narastająco	W tym:											
				2006r.		2007r.		2008r.		2009r.		2010r.		2011r.	
				Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.
Uchwała RGN Nr XI/62/07 z dnia 26 września 2007r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	-94.054	3.905.946				232.643		1.225.000		1.225.000		1223.303			
Wydatki poniesione w 2007r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie							7								
Razem 2007r. Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie:	232.643	3.905.946				232.643	7	1.225.000		1.225.000		1.223.303			
Uchwała RGN Nr XVI/86/07 z dnia 28 grudnia 2007r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+500.000	1.502.569	2.569					500.000		500.000		500.000			
Uchwała RGN Nr XX/105/08 z dnia 21 maja 2008r. -	+39.556,17	1.542.125,17	2.569					539.556,17		500.000		500.000			

Treść	Plan dla danego roku budżetowego i jego zmiany	Plan wieloletni	Poniesione wydatki narastająco	W tym:											
				2006r.		2007r.		2008r.		2009r.		2010r.		2011r.	
				Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.
Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie															
Uchwała RGN Nr XXIV/126/08 z dnia 29 października 2008r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	-350.000,00	2.263.644,17	2.569,00					189.556,17		1.200.000		871.519			
Wydatki poniesione w 2008r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie									66.472,92						
Razem 2008r. Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie:	189.556,17	2.263.644,17						189.556,17	66.472,92	1.200.000		871.519			
Uchwała RGN Nr XXVII/140/08 z dnia 30 grudnia 2008r. - Gminno Parkowe	+1.200.000	2.140.560,92	69.041,92							1.200.000		871.519			

Treść	Plan dla danego roku budżetowego i jego zmiany	Plan wieloletni	Poniesione wydatki narastająco	W tym:											
				2006r.		2007r.		2008r.		2009r.		2010r.		2011r.	
				Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.
Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie															
Wydatki poniesione w 2009r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie											577.512,58				
Razem 2009r. Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie:	1.200.000	2.140.560,92								1.200.000	577.512,58	871.569			
Uchwała RGN Nr XL/21/10 z dnia 7 stycznia 2010r.- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+871.519,00	1.518.073,50	646.554,50									871.519,00			
Uchwała RGN Nr XLV/241/10 z dnia 27 maja 2010r.															
- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+32.083	1.550.156,50	646.544,50									903.602			
Uchwała RGN															

Treść	Plan dla danego roku budżetowego i jego zmiany	Plan wieloletni	Poniesione wydatki narastająco	W tym:											
				2006r.		2007r.		2008r.		2009r.		2010r.		2011r.	
				Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.
Nr XLVI/249/10 z dnia 6 lipca 2010r.															
- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+6.100	1.556.256,50	646.554,50									909.702			
- Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna etap II	+700.220,11	700.220,11										700.220,11			
Wydatki poniesione w 2010r. - Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie													898.625,48		
Wydatki poniesione w 2010r. - Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna etap II													646.598,01		

Treść	Plan dla danego roku budżetowego i jego zmiany	Plan wieloletni	Poniesione wydatki narastająco	W tym:											
				2006r.		2007r.		2008r.		2009r.		2010r.		2011r.	
				Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.
Razem 2010r. Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie:	909.702	1.556.256,50										909.702	898.625,48		
Razem 2010r.- Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna etap II	700.220,11	700.220,11										700.220,11	646.598,01		
Uchwała RGN Nr IV/11/11 z dnia 22 lutego 2011r.- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+19.000,00	1.564.179,98	1.545.179,98											19.000	
Uchwała RGN Nr V/18/11 z dnia 12 kwietnia 2011r.															
- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+25.000,00	1.589.180,02	1.545.179,98											44.000	
- Budowa Gminno Parkowego	+14.760,00	661.358,01	646.598,01											14.760	

Treść	Plan dla danego roku budżetowego i jego zmiany	Plan wieloletni	Poniesione wydatki narastająco	W tym:											
				2006r.		2007r.		2008r.		2009r.		2010r.		2011r.	
				Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.
Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna etap II															
Uchwała RGN Nr VIII/35/11 z dnia 25 sierpnia 2011r.- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie	+17.087,14	1.589.180,02	1.528.092,85*											61.087,14	
Wydatki poniesione w 2011r.- Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie															47.174,45
Wydatki poniesione w 2011r.- Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna etap II															14.760
Razem 2011r. Gminno	61.087,14	1.589.180,02	1.575.267,30		2.562		7		66.472,92		577.512,58		898.625,48 -17.087,13*		47.174,45

Treść	Plan dla danego roku budżetowego i jego zmiany	Plan wieloletni	Poniesione wydatki narastająco	W tym:											
				2006r.		2007r.		2008r.		2009r.		2010r.		2011r.	
				Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.	Plan	Wyk.
<i>Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie:</i>													=881.538,35		
<i>Razem 2011r.- Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna etap II</i>	14.760,00	661.358,01	661.358,01		-		-		-		-		646.598,01		14.760
Razem wszystkie etapy- lata 2006-2011	-	2.250.538,03	2.236.625,31		2.562		7		66.472,92		577.512,58		1.528.136,36		61.934,45

- Wykonanie wydatków pomniejszono o kwotę 17.087,13 zł- W 2010 roku została podjęta uchwała o wydatkach niewygasających z upływem roku budżetowego 2010 i takie kwoty zapisane we wspomnianej uchwale traktowane są jako wydatki wykonane dla roku 2010, natomiast faktyczne wydatkowanie środków następuje w roku następnym do 30 czerwca. Nie wykorzystano wszystkich środków dlatego też kwotę wykonania zmniejszono o kwotę 17.087,13 zł (środki niewykorzystane)

SKARBNIK GMINY

 Mariola Dolinska